PUBLIC
Date original: 14/10/2024 10:02:00
Date translation: 22/10/2025 09:17:00

KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet:	**KSC-BC-2020-06**
	Specijalizovani tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija
Rešava:	**Pretresni panel II**
	sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija
	sudija Kristof Barte
	sudija Genael Metro
	sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija
Sekretar:	Fidelma Donlon
Datum:	14. oktobar 2024.
Jezik:	engleski
Stepen tajnosti:	**javno**

Odluka o redovnom preispitivanju mere pritvora određene Hašimu Tačiju

---

Specijalizovano tužilaštvo
Kimberli P. Vest

Zastupnik žrtava
Sajmon Loz

Branilac Hašima Tačija
Luka Mišetić

Branilac Kadrija Veseljija
Rodni Dikson

Branilac Redžepa Seljimija
Džefri Roberts

Branilac Jakupa Krasnićija
Venkatešvari Alagendra

PUBLIC
Date original: 14/10/2024 10:02:00
Date translation: 22/10/2025 09:17:00

PRETRESNI PANEL II Specijalizovanih veća Kosova (u daljem tekstu: panel), na osnovu članova 41(2), (6), (10), i (12) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 56(2) i 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Tok postupka redovnog preispitivanja mere pritvora određene Hašimu Tačiju (u daljem tekstu: g. Tači) detaljno je opisan u ranijim odlukama. U nastavku teksta opisane su relevantne okolnosti koje su nastupile od poslednjeg periodičnog preispitivanja (u daljem tekstu: šesnaesta odluka o pritvoru)[1].

2. Dana 24. septembra 2024, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je izjašnjenje o preispitivanju mere pritvora određene g. Tačiju (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva).[2]

3. Odbrana g. Tačija nije odgovorila na izjašnjenje tužilaštva.

4. Suđenje g. Tačiju i saoptuženima još uvek je u toku.[3]

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

5. Tužilaštvo tvrdi da je zadržavanje g. Tačija u pritvoru i dalje opravdana mera.[4] Po mišljenju tužilaštva, od poslednje odluke o preispitivanju pritvora g. Tačija nije došlo do bitne promene okolnosti na osnovu koje bi trebalo izvesti

[1] F02491, pretresni panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Hashim Thaçi* /Odluka o redovnom preispitivanju mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 14. avgust 2024.
[2] F02591, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Hashim Thaçi* /Izjašnjenje tužilaštva koje se odnosi na redovno preispitivanje mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 24. septembar 2024. Ispravljena verzija je podneta 25. septembra 2024, F02591/COR.
[3] Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6.
[4] Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6-30.

drugačiji zaključak.[5] Tužilaštvo tvrdi da se opasnosti iz člana 41 ne mogu umanjiti nikakvim drugim merama osim pritvorom u pritvorskom objektu,[6] i da je mera pritvora i dalje srazmerna.[7]

III. MERODAVNO PRAVO

6. Za odlučivanje o predmetnom pitanju merodavni su član 41 Zakona i pravila 56 i 57 Pravilnika, i te pravne odredbe detaljno su izložene u ranijim odlukama.[8] Panel će te kriterijume primeniti i u ovoj odluci.

IV. DISKUSIJA

7. Svrha preispitivanja pritvora svaka dva meseca na osnovu člana 41(10) jeste da panel utvrdi da li i dalje postoje razlozi za sudski pritvor.[9] Promene okolnosti nisu od presudnog značaja, ali ih panel mora uzeti u razmatranje ako na njih skrene pažnju neka od strana u postupku ili *proprio motu*.[10] U ovom preispitivanju tužilaštvo tvrdi da nije došlo do promene okolnosti koja bi išla u prilog privremenom puštanju iz pritvora.[11] Panel će bez obzira na to oceniti faktore navedene u članu 41(6) kako bi se uverio da okolnosti koje su osnov za određivanje

[5] Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6.
[6] Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 22-26.
[7] Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 27-29.
[8] V. npr. F00994, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Hashim Thaçi* /Odluka o redovnom preispitivanju mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 29. septembar 2022, poverljivo, stavovi 18-21. Javna redigovana verzija izdata je 6. oktobra 2022, F00994/RED.
[9] IA022/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija protiv odluke o periodičnom preispitivanju mere pritvora/, 22. avgust 2022, poverljivo, stav 37. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA022/F00005/RED.
[10] IA010/F00008, Apelacioni sud, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju pritvora/, 27. oktobar 2021, poverljivo, stav 19. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA010/F00008/RED.
[11] Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6.

pritvora g. Tačiju i dalje postoje i opravdavaju produženje mere pritvora koja mu je određena.

A. KRITERIJUMI IZ ČLANA 41 ZAKONA

1. Osnovana sumnja

8. Tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Tači izvršio krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća.[12]

9. Što se tiče minimalnog uslova za produženje pritvora, prema članu 41(6)(a) mora postojati osnovana sumnja da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju pritvora.[13]

10. Panel primećuje da je sudija za prethodni postupak zaključio da, prema članu 39(2) Zakona, postoji dobro utemeljena sumnja da g. Tači snosi krivičnu odgovornost za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišenje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo) prema članovima 13, 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.[14] Pored toga, sudija za prethodni

[12] Izjašnjenje tužilaštva, stav 7.
[13] V. ECtHR, *Merabishvili v. Georgia* [GC], br. 72508/13, Judgment, 28. novembar 2017, stav 222.
[14] F00026, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of the Indictment Against Hashim Thaçi, Kadri Veseli, Rexhep Selimi and Jakup Krasniqi* /Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija/, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 521(a). Poverljiva redigovana verzija optužnice zavedena je 19. novembra 2020, F00026/CONF/RED. Javna redigovana verzija zavedena je 30. novembra 2020, F00026/RED. Specijalizovani tužilac podneo je potvrđenu optužnicu u okviru dokumenta F00034, specijalizovani tužilac, *Submission of Confirmed Indictment and Related Requests* /Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi/, 30. oktobar 2020, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilozima 2-3; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Further Redacted Indictment* /Dodatno redigovana optužnica/, 4. novembar 2020; F00134, specijalizovani tužilac, *Lesser Redacted Version of Redacted Indictment, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4 November 2020* /Verzija redigovane optužnice sa manje redakcija, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020/, 11. decembar 2020, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021, strogo poverljivo i *ex parte* (F00455/A01), s poverljivom redigovanom (F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom

postupak je zaključio i da postoji dobro utemeljena sumnja u vezi sa novim optužbama koje je tužilaštvo g. Tačiju stavilo na teret.[15] Ti zaključci doneti su na osnovu kriterijuma koji je stroži od kriterijuma osnovane sumnje iz člana 41(6)(a) Zakona.[16]

11. U nedostatku novih bitnih okolnosti koje bi uticale na navedene zaključke, panel smatra da i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Tači izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća u smislu člana 41(6)(a) i (10).

2. Neophodnost pritvora

12. Kad je reč o osnovima za produženje pritvora, u članu 41(6)(b) Zakona navode se tri alternativna osnova (opasnosti) na temelju kojih se može zaključiti da je pritvor neophodan. (i) opasnost od bekstva; (ii) opasnost od ometanja postupka; ili (iii) opasnost od izvršenja novih krivičnih dela.[17] Pritvor se produžava ako postoje jasni, odnosno artikulisani osnovi da se veruje da će nastupiti jedna ili više opasnosti.[18] „Artikulisani" u ovom kontekstu podrazumeva da su osnovi detaljno

F00455/RED/A01) verzijom. Dana 17. januara 2022, specijalizovani tužilac podneo je poverljivu, ispravljenu i manje redigovanu verziju potvrđene optužnice, F00647/A01.

[15] F00777, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of Amendments to the Indictment* /Odluka o potvrđivanju izmena i dopuna optužnice/, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 183. Poverljiva redigovana verzija, F00777/CONF/RED, javna redigovana verzija, F00777/RED, i poverljiva manje redigovana verzija, F00777/CONF/RED2, podnete su 22. aprila 2022, 6. maja 2022. odnosno 16. maja 2022. Tražene izmene i dopune opisane su u stavu 11. Tužilaštvo je zatim 29. aprila 2022. podnelo potvrđenu izmenjenu optužnicu (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), strogo poverljivo i *ex parte* (F00789/A01), s poverljivom redigovanom (F00789/A02) i javnom redigovanom verzijom (F00789/A05). Nova poverljiva potvrđena izmenjena potvrđena optužnica podneta je 30. septembra 2022, (F00999/A01), zajedno sa javnom redigovanom verzijom (F00999/A03). Javna manje redigovana verzija potvrđene optužnice podneta je 15. februara 2023. (F01296/A03) i 27. februara 2023. (F01323/A01).

[16] V. npr. IA008/F00004, panel Apelacionog suda, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o preispitivanju pritvora/, 1. oktobar 2021, poverljivo, stav 21. Javna redigovana verzija podneta je istog dana (IA008/F00004/RED).

[17] V. ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], br. 23755/07, Judgment, 5. jul 2016, stav 88; ECtHR, *Zohlandt v. the Netherlands*, br. 69491/16, Judgment, 9. februar 2021, stav 50; ECtHR, *Grubnyk v. Ukraine*, br. 58444/15, Judgment, 17. septembar 2020, stav 115; ECtHR, *Korban v. Ukraine*, br. 26744/16, Judgment, 4. jul 2019, stav 155.

[18] IA004/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem

navedeni upućivanjem na relevantne informacije ili dokaze.[19] Prilikom utvrđivanja toga da li postoji bilo koji od osnova iz člana 41(6)(b) Zakona za držanje u pritvoru, treba pokazati da je manje nego izvesno, ali više nego tek moguće da će neka od tih opasnosti i nastupiti.[20]

(a) Opasnost od bekstva

13. Tužilaštvo tvrdi da je g. Tači sve bolje upoznat sa optužbama i dokazima zahvaljujući materijalu koji mu je obelodanjen i s obzirom na to da je suđenje u toku.[21] Tužilaštvo tvrdi da g. Tači sada zna i da je tužilaštvo došlo do uverljivih dokaza o njegovim pokušajima da ometa postupak i izvrši nova krivična dela.[22] Po mišljenju tužilaštva, te okolnosti uvećavaju motivaciju g. Tačija da pobegne, pri čemu nastaje dovoljno stvarna mogućnost da će on i pobeći.[23] Tužilaštvo tvrdi da bi dokazi o ometanju postupka mogli da dovedu u pitanje zaključak da je g. Tači sarađivao sa nadležnim organima.[24]

14. U vezi s tvrdnjom tužilaštva da je g. Tači sve bolje upoznat sa optužbama i dokazima zahvaljujući materijalu koji mu je obelodanjen i s obzirom na to da je suđenje u toku, panel ponovo ističe[25] da tužilaštvo u suštini iznosi argumente koje je panel već razmotrio i odbio u ranijim odlukama.[26] S tim u vezi, panel podseća

tekstu: prva odluka po žalbi na pritvor), 30. april 2021, poverljivo, stav 19. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA004/F00005/RED.

[19] U članu 19.1.31 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2022, zakon br. 08/L-032, pojam "artikulisan" definiše se na sledeći način: „Stranka koja daje informaciju ili podnosi dokaz mora detaljno specifikovati informaciju ili dokaz na koji se oslanja".

[20] Prva odluka po žalbi na pritvor, stav 22.

[21] Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

[22] Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

[23] Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

[24] Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

[25] V. šesnaestu odluku o pritvoru, stav 14.

[26] Up. izjašnjenje tužilaštva, stav 9 i F01956, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Hashim Thaçi* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe periodičnog preispitivanja mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 24. novembar 2023, poverljivo, stav 22. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana (F01956/RED); F01813, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Hashim Thaçi* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe periodičnog

na zaključak panela Apelacionog suda da se od sudije za prethodni postupak ne može očekivati da se bavi tvrdnjama kojima se samo ponavljaju argumenti koje je on već razmotrio u ranijim odlukama.[27] Panel smatra da to načelo podjednako važi i u sadašnjoj fazi postupka.[28] Kao i u prethodnim odlukama,[29] panel smatra neuverljivom uopštenu tvrdnju tužilaštva da se opasnost od bekstva uvećava jer je optuženi sve bolje upoznat s predmetom i dokazima protiv njega.

15. Kad je reč o tvrdnji tužilaštva da je opasnost od bekstva povećana s obzirom da je g. Tači sada upoznat s tim da je tužilaštvo protiv njega prikupilo dokaze o ometanju postupka, panel napominje da se g. Tači već tereti za najteža krivična dela po međunarodnom pravu i da novi dokazi o ometanju postupka ne predstavljaju značajnu promenu u okolnostima zbog koje bi izvođenje drugačijeg zaključka o opasnosti od bekstva bilo opravdano. Panel napominje da je tužilaštvo već iznosilo ovaj argument u vezi sa g. Tačijem[30] i da ga je panel odbio.[31]

16. Panel smatra da je argument tužilaštva o tome da g. Tači nije sarađivao neuverljiv. Saradnja sa tužilaštvom i Specijalizovanim većima je relevantan faktor, koji treba uzeti u obzir pri oceni opasnosti od bekstva,[32] i panel je saradnju g. Tačija uzeo kao pozitivnu okolnost, budući da je g. Tači, kad je obavešten o nalogu za

---

preispitivanja mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 25. septembar 2023, poverljivo, stav 9, s poverljivom prilogom 1. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana (F01813/RED).

[27] KSC-BC-2020-04, IA003/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Pjetër Shala's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Pjetera Šalje na odluku o preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: odluka Apelacionog suda u predmetu *Šalja*), 11. februar 2022, stav 18.

[28] V. takođe odluku Apelacionog suda u predmetu *Šalja*, stav 18, gde je iznet stav da se panel može pozvati na zaključke iz ranijih odluka ukoliko je uveren da dokazi ili informacije na osnovu kojih su te odluke donete i dalje potkrepljuju zaključke donete u vreme preispitivanja.

[29] V. npr. F02012, pretresni panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Hashim Thaçi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 15. decembar 2023, stavovi 14-16; šesnaestu odluku o pritvoru, stav 14.

[30] V. F02086, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Hashim Thaçi* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe periodičnog preispitivanja mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 29. januar 2024, stav 9.

[31] V. šesnaestu odluku o pritvoru, stav 15.

[32] V. npr. F00177, sudija za prethodni postupak, *Decision on Hashim Thaçi's Application for Interim Release* /Odluka po zahtevu Hašima Tačija za privremeno puštanje na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka o privremenom puštanju na slobodu), 22. januar 2021, stav 32. Javna redigovana verzija izdata je 26. januara 2021, F00177/RED.

hapšenje, dao ostavku na mesto predsednika Kosova i dobrovoljno se predao u nadležnost Specijalizovanih veća.[33] Međutim, panel smatra da dokazi o tome da je g. Tači tokom boravka u pritvoru pokušao da utiče na svedoke nisu relevantni za ocenu opasnosti od bekstva. Takve okolnosti je primerenije uzeti u obzir pri utvrđivanju verovatnoće da će g. Tači ometati postupak, o čemu će biti reči dalje u tekstu.[34] Panel napominje da je tužilaštvo već iznosilo taj argument i da ga je panel već odbio.[35]

17. Panel je razmotrio argumente tužilaštva imajući u vidu sadašnju fazu postupka i, iako opasnost od bekstva nikada ne može potpuno da se isključi, potvrđuje da smatra da nijedan dodatni faktor nije u dovoljnoj meri uverljiv da bi panel promenio svoj raniji zaključak kada je reč o opasnosti od bekstva. Panel smatra da tužilaštvo nije dokazalo svoju tvrdnju da zbog faze u kojoj se nalazi ovaj sudski postupak postoji „dovoljno stvarna mogućnost" da će optuženi pobeći u slučaju da bude pušten.[36] Panel stoga zaključuje da produžavanje pritvora g. Tačiju u ovom trenutku nije opravdano na osnovu opasnosti od bekstva na osnovu člana 41(6)(b)(i).

(b) Opasnost od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima

18. Upućujući na ranije zaključke ovog panela, tužilaštvo navodi da i dalje postoji opasnost da bi g. Tači mogao da ometa postupak.[37] Tužilaštvo napominje da je na Kosovu i dalje prisutna opšta praksa uticanja na svedoke u vezi sa ovim predmetom i ostalim predmetima pred Specijalizovanim većima,[38] što je, prema

[33] V. npr. prvu odluku o privremenom puštanju na slobodu, stav 32.
[34] V. dole, stavove 20-24.
[35] V. šesnaestu odluku o pritvoru, stav 16.
[36] V. prvu odluku po žalbi na pritvor, stav 24.
[37] Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 10-16 (gde se upućuje na šesnaestu odluku o pritvoru, stavove 21-22).
[38] Izjašnjenje tužilaštva, stav 12.

zaključku Apelacionog suda, relevantan kontekstualni faktor.[39] Tužilaštvo napominje da je g. Tači primio informacije o svedocima koje tužilaštvo namerava da pozove i da će i dalje primati takve informacije.[40] Tužilaštvo smatra da će opasnost od ometanja postupka rasti kako tokom suđenja bude otkrivan identitet preostalih svedoka za koje je odobreno odloženo obelodanjivanje identiteta.[41] Po mišljenju tužilaštva, to pak uvećava opasnost da će se u javnosti saznati za osetljive informacije o svedocima pre nego što ti svedoci budu svedočili.[42]

19. Tužilaštvo tvrdi da je postojanje tih opasnosti potvrđeno time što je g. Tači: (i) posetiocima preneo informacije dobijene u kontekstu svedočenja zaštićenih svedoka i (ii) davao uputstva vezana za formu i sadržaj predstojećeg svedočenja svedoka tužilaštva.[43]

20. Kao što je navelo tužilaštvo,[44] panel je prethodno utvrdio da g. Tači: (i) ima interes i mogućnost da ometa postupak; (ii) da je pokušavao da ometa rad Specijalizovanih veća i ponudio pogodnosti licima koja su primila poziv od tužilaštva; (iii) da je na Kosovu i dalje uticajan, što bi moglo da mu omogući da pribavi podršku pristalica; i (iv) da ima sve veća saznanja o dokazima na kojima počivaju teške optužbe koje mu se stavljaju na teret.[45]

21. Panel napominje da se, pošto je sudski postupak u toku, imena i lični podaci o određenim veoma osetljivim svedocima tužilaštva obelodanjuju odbrani g. Tačija,[46] a obelodanjivaće se i nadalje, pa će postati poznati širem krugu ljudi, uključujući g. Tačija. To pak uvećava opasnost da će se u javnosti saznati za

[39] Izjašnjenje tužilaštva, stav 12 (gde se upućuje, između ostalog, na IA017/F00011, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu), 5. april 2022, poverljivo, stavovi 41-48. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA017/F00011/RED.
[40] Izjašnjenje tužilaštva, stav 13.
[41] Izjašnjenje tužilaštva, stav 13.
[42] Izjašnjenje tužilaštva, stav 14 (gde se upućuje na šesnaestu odluku o pritvoru, stav 21).
[43] Izjašnjenje tužilaštva, stav 15 (gde se upućuje na šesnaestu odluku o pritvoru, stav 22).
[44] Izjašnjenje tužilaštva, stav 11 (gde se upućuje na šesnaestu odluku o pritvoru, stavove 20, 24).
[45] Šesnaesta odluka o pritvoru, stav 24; prva odluka o privremenom puštanju na slobodu, stav 41.
[46] V. šesnaestu odluku o pritvoru, stav 21.

osetljive informacije o svedocima pre nego što ti svedoci budu svedočili. S obzirom na to, puštanje na slobodu optuženog koji raspolaže osetljivim informacijama nije u interesu efikasne zaštite svedoka koji tek treba da svedoče.

22. U pogledu gore opisanih postupaka g. Tačija u pritvorskoj jedinici,[47] panel podseća na svoj raniji zaključak da je g. Tači, po svemu sudeći, neprivilegovanim posetiocima preneo informacije dobijene u kontekstu svedočenja zaštićenih svedoka.[48] Osim toga, evidencija ukazuje na to da je jednom neprivilegovanom posetiocu davao uputstva kad je reč o vidu i sadržaju svedočenja svedoka tužilaštva koji je tek trebalo da dâ iskaz. Takvi postupci potvrđuju i još više učvršćuju zaključak panela da bi puštanje na slobodu g. Tačija predstavljalo opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima.

23. Pored toga, u vezi s tom opasnošću treba imati u vidu da su na Kosovu zastrašivanje svedoka i ometanje krivičnih postupaka protiv bivših pripadnika Oslobodilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK) i dalje redovna pojava, što je problem koji se ne može rešiti samo primenom zaštitnih mera.[49]

24. S tim u skladu, panel zaključuje da i dalje postoji opasnost da će g. Tači ometati postupak pred Specijalizovanim većima.

(c) Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

25. Tužilaštvo upućuje na zaključke panela iz šesnaeste odluke o pritvoru i tvrdi da i dalje postoji opasnost da će g. Tači izvršiti nova krivična dela.[50] Pored toga, tužilaštvo tvrdi da okolnosti koje su relevantne za ocenjivanje opasnosti od

[47] V. gore stav 19.
[48] V. F01977, pretresni panel, *Further Decision on Prosecution Urgent Request for Modification of Detention Conditions* /Dodatna odluka o hitnom zahtevu tužilaštva za izmenu uslova pritvora/ (u daljem tekstu: odluka o uslovima pritvora), 1. decembar 2023, stav 35; šesnaesta odluka o pritvoru, stav 22.
[49] Šesnaesta odluka o pritvoru, stav 23. V. takođe KSC-BC-2020-05, F00494/RED, pretresni panel, *Trial Judgment* /Prvostepena presuda/, 19. januar 2023, stav 57. Ispravljena verzija zavedena je 8. juna 2023, F00494/RED3/COR.
[50] Izjašnjenje tužilaštva, stav 17 (gde se upućuje na šesnaestu odluku o pritvoru, stav 28).

ometanja postupka pred Specijalizovanim većima, kao što je opisano gore u tekstu,[51] podjednako važe u ovom kontekstu, i shodno tome upućuje na njih.[52]

26. Panel podseća na svoj zaključak iz šesnaeste odluke o pritvoru da i dalje postoji opasnost da će g. Tači izvršiti nova krivična dela.[53] Panel smatra da su isti faktori koji su uzeti u obzir u vezi sa opasnošću od ometanja postupka relevantni za analizu opasnosti da će g. Tači izvršiti nova krivična dela.[54] Panel takođe napominje da od poslednjeg preispitivanja mere pritvora[55] nisu nastale nove okolnosti koje bi opravdale donošenje drugačijeg zaključka.

27. Panel ističe činjenicu da je suđenje u ovom predmetu još uvek u toku, da je g. Tačiju obelodanjen identitet osetljivih svedoka i da svaka opasnost od vršenja novih krivičnih dela mora da se izbegne.

28. Panel konstatuje da, uzimajući sve faktore u obzir, i dalje postoji opasnost da će g. Tači izvršiti nova krivična dela prema članu 41(6)(b)(iii).

3. Zaključak

29. Panel zaključuje da u ovom trenutku i dalje nema dovoljno informacija koje bi opravdale zaključak da bi g. Tači mogao pokušati da izmakne pravdi ako bi bio pušten na slobodu. Međutim, panel je, primenivši odgovarajući kriterijum, uveren da postoji dovoljan stepen opasnosti da će g. Tači ometati postupak pred Specijalizovanim većima i da će da izvrši nova krivična dela protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli da daju izjave u ovom predmetu i/ili koji tek treba da svedoče pred Specijalizovanim

[51] V. gore stavove 18-19.
[52] Izjašnjenje tužilaštva, stav 18, gde se upućuje na šesnaestu odluku o pritvoru, stav 26).
[53] Šesnaesta odluka o pritvoru, stav 26.
[54] V. šesnaestu odluku o pritvoru, stav 26.
[55] Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6.

većima. Panel će u nastavku oceniti da li postoje neki uslovi pod kojima bi se g. Tači mogao pustiti na slobodu, a da te opasnosti budu otklonjene.

B. DRUGE MERE UMESTO MERE PRITVORA

30. Upućujući na ranije zaključke ovog panela, tužilaštvo navodi: (i) da se odgovarajuće opasnosti mogu efikasno kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća;[56] (ii) da ni predloženi uslovi niti dodatne mere predviđene članom 41(12) ne bi u dovoljnoj meri mogli da umanje postojeće opasnosti;[57] (iii) da se komunikacije g. Tačija samo u okviru sistema nadzora komunikacija u pritvorskom objektu mogu ograničiti tako da se dovoljno umanji opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela;[58] (iv) da se od donošenja šesnaeste odluke o pritvoru nije desilo ništa što bi nalagalo drugačije ocenjivanje uslova, bilo uopšteno bilo za određeni period;[59] i (v) da je, s obzirom na postupke g. Tačija, opasnost tako drastično povećana da ni standardna ograničenja komunikacija i sistem nadzora u pritvorskom objektu više nisu dovoljna mera.[60] Prema tome, s obzirom na tekuće obelodanjivanje osetljivih informacija o svedocima povezano sa sudskim postupcima koji su u toku, osnovni rizici i dalje postoje.[61]

31. Pri odlučivanju o tome da li neko lice treba da bude pušteno na slobodu ili zadržano u pritvoru, panel mora da razmotri alternativne mere za sprečavanje opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.[62] U članu 41(12) Zakona predviđa se niz mera

[56] Izjašnjenje tužilaštva, stav 22 (gde se upućuje na šesnaestu odluku o pritvoru, stav 34).
[57] Izjašnjenje tužilaštva, stav 23 (gde se upućuje na šesnaestu odluku o pritvoru, stav 32).
[58] Izjašnjenje tužilaštva, stav 25 (gde se upućuje na šesnaestu odluku po žalbi na pritvor, stav 33).
[59] Izjašnjenje tužilaštva, stav 26.
[60] Izjašnjenje tužilaštva, stav 26.
[61] Izjašnjenje tužilaštva, stav 26.
[62] Što se tiče obaveze da se razmotre „alternativne mere", v. KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of the Rules of Procedure and Evidence Adopted by Plenary on 17 March 2017 to the Specialist Chamber of the Constitutional Court Pursuant to Article 19(5) of Law No. 05/L-053 on Specialist Chambers and Specialist Prosecutor's Office* /Odluka o zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. prosleđenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda na osnovu člana 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu/ (dalje u tekstu: odluka Specijalizovanog veća

kako bi se osiguralo prisustvo optuženog na suđenju, sprečilo ponavljanje krivičnih dela ili obezbedilo uspešno vođenje postupka. S tim u vezi, panel podseća da se pritvor produžava samo ako nema alternativnih, objektivno raspoloživih blažih mera kojima se dovoljno mogu umanjiti rizici iz člana 41(6)(b) Zakona.[63] Panel stoga mora *proprio motu* da razmotri sve objektivno moguće alternativne mere koje se mogu uvesti, a ne samo one koje iznose odbrana ili tužilaštvo.[64]

32. Imajući u vidu postojeću opasnost od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima i opasnost od izvršenja novih krivičnih dela, panel smatra da ni predloženi uslovi niti dodatne mere predviđene članom 41(12) ne bi u dovoljnoj meri mogli da umanje postojeće opasnosti.[65] Panel dalje smatra da mere koje se primenjuju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, u celini uzev, strogo ograničavaju mogućnost zloupotrebe nenadziranih poseta i komunikacije sa članovima porodice i licima koja imaju odobrenje za posetu, u cilju maksimalnog smanjivanja opasnosti od ometanja postupka i izvršenja novih krivičnih dela.[66] Uz to, one obezbeđuju kontrolisanu sredinu u kojoj se potencijalne povrede tajnosti podataka lakše mogu otkriti, odnosno sprečiti.[67]

Ustavnog suda od 26. aprila 2017), 26. april 2017, stav 114. V. takođe ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]*, para. 87 *in fine*; ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], br. 5826/03, Judgment, 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

[63] Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 114; KSC-CC-PR-2020-09, F00006, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of Amendments to the Rules of Procedure and Evidence Adopted by the Plenary on 29 and 30 April 2020* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna Pravilnika o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020 (u daljem tekstu: odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 22. maja 2020), 22. maj 2020, stav 70. V. takođe ECtHR, *Idalov v. Russia [GC]*, stav 140.

[64] IA003/F00005/RED, panel Apelacionog suda, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka o žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2021, poverljivo, stav 86. Javna redigovana verzija zavedena je 11. februara 2022, IA003/F00005/RED; KSC-BC-2020-05, F00127, Pretresni panel I, *Fourth Decision on Review of Detention* /Četvrta odluka o preispitivanju mere pritvora/, 25. maj 2021, stav 24.

[65] V. šesnaestu odluku o pritvoru, stav 32.

[66] V. šesnaestu odluku o pritvoru, stav 32.

[67] Šesnaesta odluka o pritvoru, stav 32.

33. Panel dalje smatra da se samo u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, uz primenu dodatnih mera koje panel naloži,[68] komunikacije g. Tačija mogu ograničiti tako da se u dovoljnoj meri umanje opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela.[69]

34. S obzirom na navedeno, panel smatra da se opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela efikasno mogu kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. U navedenim okolnostima, panel smatra da je neophodno da se g. Tačiju produži pritvor kako bi se otklonile opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii).

C. OPRAVDANOST PRITVORA

35. Tužilaštvo tvrdi da je pritvor g. Tačija i dalje srazmerna mera, poziva se na ranije zaključke ovog panela i napominje da se u sudskom postupku i dalje ostvaruje napredak.[70]

36. Panel podseća da se opravdanost daljeg pritvora optuženog lica mora oceniti na osnovu činjenica u datom predmetu i shodno njegovim osobenostima.[71] Osobenosti ovog predmeta su, između ostalog, sledeće: (i) uticaj i autoritet g. Tačija; (ii) njegovo znanje o optužbama i dokazima protiv njega, i o mogućnosti dugogodišnje zatvorske kazne; (iii) opasnost da bi g. Tači mogao da ometa postupak pred Specijalizovanim većima; (iv) opasnost od vršenja, podstrekavanja ili pomaganja u vršenju novih krivičnih dela; (v) činjenicu da kod puštanja na slobodu restriktivne mere ne mogu u dovoljnoj meri da otklone opasnosti; (vi)

[68] V. odluku o uslovima pritvora, stav 84.
[69] Šesnaesta odluka o pritvoru, stav 33.
[70] Izjašnjenje tužilaštva, stav 27 (gde se upućuje na šesnaestu odluku o pritvoru, stav 37).
[71] Treća odluka po žalbi na pritvor, stav 65.

težinu i složenost optužbi protiv g. Tačija; i (vii) činjenicu da je sada suđenje u toku, što znači da postupak zadovoljavajuće napreduje.[72]

37. S obzirom na navedene okolnosti, i činjenicu da i dalje postoje opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela – a što su opasnosti koje se ne mogu u dovoljnoj meri umanjiti primenom objektivno mogućih alternativnih mera – panel zaključuje da je, u konkretnim okolnostima ovog predmeta, produženje pritvora g. Tačiju za još dva meseca neophodna i srazmerna mera.

38. Panel, međutim, primećuje da g. Tači već znatno vreme boravi u pritvoru i da je velika verovatnoća da će suđenje dugo trajati. Kao što je panel već naveo, i panel i strane u postupku zato moraju posebno da vode računa o potrebi da se postupak odvija što ekspeditivnije. Panel će u svakoj fazi postupka nastaviti da prati da li je dalji pritvor neophodan i opravdan.

[72] Šesnaesta odluka o pritvoru, stav 36.

PUBLIC
Date original: 14/10/2024 10:02:00
Date translation: 22/10/2025 09:17:00

V. DISPOZITIV

39. Iz navedenih razloga, panel

(a) **NALAŽE** da se g. Tačiju produži pritvor; i

(b) **NALAŽE** tužilaštvu da izjašnjenje o sledećem preispitivanju mere pritvora određene g. Tačiju dostavi najkasnije u **petak, 22. novembra 2024**. u 16:00 časova; odgovore i replike treba podneti shodno rokovima navedenim u pravilu 76.

_____

Čarls L. Smit III,
predsedavajući sudija

Ponedeljak, 14. oktobar 2024.
U Hagu, Holandija